



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: SP-628/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tatjani Banić Požnjak u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dario Šagadin iz Zagreba, Međugorska ulica 49, OIB:75307850839, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 16. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dario Šagadin iz Zagreba, Međugorska ulica 49, OIB:75307850839.

Obrazloženje

1. Financijska agencije (dalje u tekstu: FINA) podnijela sudu 13. travnja 2026. prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dario Šagadin.
2. Po pozivu FINE, potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sukladno odredbi čl. 79.c st. 3. ZSP.
3. Vjerovnik potrošača, Republika Hrvatska podneskom od 5. svibnja 2026. obavijestio je sud da je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave (ISPU) utvrđeno da je potrošač vlasnik udjela u aktivnom društvu SVIN d.o.o. te da je vlasnik vozila -osobnog automobila Renault 1.5 DCI/Kangoo registarske oznake ZG77129GT, godina proizvodnje 2009., vrijednosti 2.016,07 eura. Budući je potrošač vlasnik udjela i vozila i da to nije naveo u popisu svoje imovine, a da je dio duga ostao nepodmiren nisu ispunjeni uvjeti da bi se potrošač imao smatrati poštenim.
4. Drugi vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.
5. Sud je u skladu sa svojom ovlasti, službenim putem primjenom odredbe čl. 79. f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje u tekstu: ZSP) pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova (dalje u tekstu: MUP), utvrdio da je potrošač vlasnik osobnog automobila Renault Clio 1.2 Alize god. proizvodnje 2006., koji je stekao

2011. čiju vrijednost je MUP procijenio na iznos 2.016,07 eura, te da je vlasnik odjavljenog teretnog automobila Caddy 2.0 SDI Furgon god. proizvodnje 2004., čiju vrijednost je MUP procijenio na iznos 3.981,68 eura

6. Uvidom u podatke Visokog trgovačkog suda utvrđeno je da je potrošač vlasnik 100 % udjela aktivnog trgovačkog društva Svin d.o.o. Uvidom u podatke Financijske agencije – RGFI – javna objava, utvrđeno je da je citirano trgovačko društvo u 2025. poslovalo s gubitkom u iznosu od 1.861,94 eura, a da je dobit citiranog društva iz prethodnog razdoblja iznosila 47.803,80 eura.

7. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane osnove za plaćanje koje sukladno odredbi čl. 79. a. st. ZSP mogu biti predmetom ovog postupka, a ukupan iznos glavnice tih osnova ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna ( 2.654,46 eura)

8. Odredbom članka 79.m. st.1. al. 5. ZSP-a propisano je da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se smatra da je potrošač nepošten sukladno odredbama ZSP-a. Naime, smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl.2. st.1. ZSP). Poštenje potrošača utvrđuje sud i to na temelju njegovog ponašanja prije pokretanja postupka stečaja, tijekom trajanja sudskog postupka kao i za vrijeme provjere ponašanja (čl.2. st.2. ZSP). Ponašanje potrošača na temelju kojeg je utvrđeno njegovo poštenje odnosi se na način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom te kako se općenito odnosi prema svojim obvezama.

9. Uvidom u dostavljene podatke o imovini potrošača sud je utvrdio kako u vrijeme postojanja nepodmirenog duga koji je predmetom ovog postupka potrošač ima imovinu ( prihod od dobiti, vozila), a koju imovinu nije prijavio u popisu imovine i iz čije bi se vrijednosti mogle namiriti u cijelosti neizvršene osnove za plaćanje. Međutim, unatoč postojanju imovine iz koje bi mogao podmiriti obveze potrošač to nije učinio što ga čini nepoštenim.

10. S obzirom na navedeno, potrošač je postupao nepošteno te je stoga primjenom odredbe čl. 79. m. st.1. al. 5. ZSP-a, sud odlučio kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 16. lipnja 2026.

Sutkinja:  
Tatjana Banić Požnjak

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošaču-poštom
3. FINA- po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30889-7ee87**

Kontrolni broj: **0242a-f2b71-45cd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.